



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-2778/2023-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ZRĆE d.d. "u stečaju", Zagreb, Radnička cesta 30, OIB 76254826999, 13. studenog 2025.

r i j e š i o j e

I. Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad Stečajnom masom iza ZRĆE d.d. "u stečaju", Zagreb, Radnička cesta 30, OIB 76254826999, zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra ovog suda.

III. Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV. Stečajni upravitelj će i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem eventualno naknadno pronađene imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 65. st. 5. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13).

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Karlovcu poslovni broj St-29/2000 od 31. kolovoza 2009. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ZRĆE d.d. u stečaju, Novalja, sukladno odredbama čl. 196. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96,

29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: SZ-a). Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Tt-09/665-2 stečajni dužnik brisan je iz sudskog registra ovog suda dana 24. rujna 2009.

2. Rješenjem ovog suda posl.br. Pu St-1/2020-5 od 2. veljače 2021. određen je upis stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar ovog suda te je za stečajnog upravitelja imenovan Mateo Erceg, Zagreb, Radnička cesta 30. Rješenjem ovog suda posl.br. Pu St-1/2020-17 od 21. studenog 2023. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe, i to temeljem prijedloga stečajnog upravitelja obzirom da je isti utvrdio da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag stečajni dužnik upisan kao vlasnik u 19/100 dijela kat. čestica 1730/2 i 1730/14 upisanih u zk.ul. 1952 k.o. Novalja – I, a isto tako da je u zemljišnim knjigama u zk.ul. 9. k.o. Novalja – I uknjiženo pravo korištenja za korist ZRČE d.d. Novalja, Kranjčevićeva bb, na kat. česticama 1732/1, 1732/2 i 1732/5.

3. Stečajni upravitelj podnio je sudu 20. svibnja 2025. prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka u smislu čl. 203. SZ-a. Temeljem takvog prijedloga stečajnog upravitelja, sud je rješenjem od 29. svibnja 2025., koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana, sazvao skupštinu vjerovnika radi pribave mišljenja skupštine o takvom prijedlogu stečajnog upravitelja, a ujedno su pozvani vjerovnici stečajne mase i stečajni vjerovnici da u roku od 8 dana od objave rješenja dostave na spis mišljenje o prijavi nedostatnosti stečajne mase koju je podnio stečajni upravitelj.

5. Na skupštini vjerovnika održanoj 24. lipnja 2025. stečajni upravitelj je naveo da ostaje kod prijedloga za obustavu i zaključenje stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnog postupka. Stečajni upravitelj u bitnome je naveo da je uz suglasnost skupštine vjerovnika angažirao sudskog vještaka geodetske struke Marijana Škodu, a kako bi se utvrdilo kada i na koji način, odnosno, kojim prijavnim listovima i cijepanjem kojih čestica su nastale kč.br. 1732/1, k.č.br. 1732/2, k.č.br. 1732/5, kč.br. 1730/2, kč.br. 1730/14 i kč.br. 1730/13, sve k.o. Novalja - I, zatim, temeljem čega je društvo Zrće d.d. upisano kao vlasnik ili suvlasnik istih čestica, gdje se te čestice nalaze u naravi i što one u naravi predstavljaju, te gdje se nalazi i što u naravi predstavlja nekretnina koja je Sudskom nagodbom postala vlasništvo društva Elektropromet d.d. i temeljem čega se društvo Elektropromet d.d. upisalo kao vlasnik te nekretnine. Stečajni upravitelj nadalje je naveo da iz nalaza vještaka od 8. svibnja 2025. i 16. svibnja 2025. proizlazi da je vještak utvrdio da su već ranije u stečajnom postupku prodane nekretnine koje su činile stečajnu masu te na kojima je stečajni dužnik još uvijek upisan kao vlasnik, odnosno da nema naknadno pronađene imovine koja bi se mogla unovčavati u nastavljenom stečajnom postupku.

6. Slijedom iznesenog, stečajni upravitelj je istaknuo da nema unovčive stečajne mase, pa da stoga nema sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka, pri čemu navodi da nastali troškovi iznose ukupno 1.421,89 eura te se odnose na trošak knjigovodstva u iznosu od 375,00 eura, putni trošak stečajnog upravitelja za dolazak na ročište kod suda 26. ožujka 2024. u iznosu od 46,89 eura, kao i trošak vještačenja vještaka Marijana Škode u iznosu od 1.000,00 eura. Navodi da predvidivi troškovi stečajnog postupka za razdoblje od šest mjeseci iznose 200,00 eura, a sastoje se od vođenja i zatvaranja poslovnog računa stečajnog dužnika u iznosu od 50,00 eura i usluge knjigovodstvenog servisa u iznosu 150,00 eura.

7. Odredbom čl. 203. st. 1. SZ-a propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti postupak; stavkom 2. istog članka propisano je da će stečajni sudac, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pribaviti mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika; stavkom 3. istog članka propisano je da se stečajni postupak neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem; stavkom 4. istog članka propisano je da stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz članka 65. stavka 5. ovoga Zakona.

8. U konkretnom slučaju nastavak postupka radi naknadne diobe određen je na prijedlog stečajnog upravitelja jer je brisani stečajni dužnik i nadalje u zemljišnim knjigama upisan kao suvlasnik određenih katastarskih čestica, odnosno nositelj prava korištenja, a kako je sud ranije naveo, međutim, upravo radi razjašnjenja da li je riječ o naknadno pronađenoj imovini koja bi se mogla unovčavati u nastavljenom stečajnom postupku, ili je riječ o nekretninama koje su prije sređivanja zemljišnoknjižnog stanja unovčene u dosadašnjem tijeku postupka, provedeno je geodetsko vještačenje te iz nalaza sudskog vještaka proizlazi da su već ranije u stečajnom postupku prodane nekretnine koje su činile stečajnu masu te na kojima je stečajni dužnik još uvijek upisan kao vlasnik, odnosno da nema naknadno pronađene imovine koja bi se mogla unovčavati u nastavljenom stečajnom postupku.

9. Iz stanja spisa proizlazi da nakon što je sud na prijedlog stečajnog upravitelja odredio nastavak postupka nije bilo nikakvih prihoda u stečajnu masu te je utvrđeno da ne postoji imovina koja bi se mogla unovčavati u ovom postupku, dok su istovremeno nastali određeni rashodi za podmirenje kojih nema novčanih sredstava. Sud je pribavio očitovanje skupštine vjerovnika od 24. lipnja 2025. koja je izrazila mišljenje da je prijedlog stečajnog upravitelja za obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za pokriće troškova stečajnoga postupka osnovan, a nitko od vjerovnika se nije

pisanim putem protivio prijedlogu stečajnog upravitelja, slijedom čega su ostvarene zakonske pretpostavke iz članka 203. SZ-a za donošenje rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova stečajnoga postupka, pa je sud riješio kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 13. studenog 2025.

Sudac:
Goranka Boljkovac

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja svaki stečajni vjerovnik i dužnik imaju pravo podnijeti žalbu (čl. 212. SZ-a). Rok za žalbu iznosi osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Mateo Erceg, Zagreb, Radnička cesta 30
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
3. Porezna uprava, Područni ured Zagreb
4. ŽDO u Karlovcu
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
6. Sudski registar po pravomoćnosti
7. Državni arhiv po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3087f-56058**

Kontrolni broj: **0cd6e-6dbde-b46e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.